**77RS0032-02-2021-020685-25**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

18 января 2022 года Черемушкинский районный суд адрес в составе судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1481/22 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала- Московский банк ПАО Сбербанк к Макушиной Елене Валерьевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требования тем, что ПАО «Сбербанк России» на основании кредитного договора № 93982556 от 17.12.2019 года выдало кредит Макушиной Е.В. в сумме сумма на срок 60 месяцев под 12.9 %. Согласно условиям кредитного договора заемщик обязан производить погашение кредита ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей, ежемесячно уплачивать проценты, одновременно с погашением кредита, в соответствии с графиком платежей. При несовременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа в погашении кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых от суммы просроченного долга. Согласно условиям кредитного договора обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользование кредитом, неустойки в соответствии с условиями кредитного договора, определяемых на дату погашения кредита, и возмещения расходов связанны с взысканием задолженности.

По состоянию на 07.10.2021 года задолженность ответчика составляет сумма в том числе: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма, неустойка за просроченные проценты- сумма, неустойка за просроченный основной долг в размере - сумма,

Истец просит расторгнуть кредитный договор № 93982556 от 17.12.2019 года, взыскать с Макушиной Е.В. в свою пользу задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Макушина Е.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, причин неявки суду не сообщила, возражений на исковое заявление не представила.

В соответствии со ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

На основании ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Таким образом, суд признает причины неявки ответчика в судебное заседание неуважительными и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

На основании ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст. 810 ч. 1 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Как установлено в судебном заседании, ПАО «Сбербанк России» на основании кредитного договора № 93982556 от 17.12.2019 года выдало кредит Макушиной Е.В. в сумме сумма на срок 60 месяцев под 12.9 %.

Согласно условиям кредитного договора заемщик обязан производить погашение кредита ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей, ежемесячно уплачивать проценты, одновременно с погашением кредита, в соответствии с графиком платежей.

При несовременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа в погашении кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых от суммы просроченного долга.

Согласно условиям кредитного договора обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользование кредитом, неустойки в соответствии с условиями кредитного договора, определяемых на дату погашения кредита, и возмещения расходов связанны с взысканием задолженности.

По состоянию на 07.10.2021 года задолженность ответчика составляет сумма в том числе: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма, неустойка за просроченные проценты- сумма, неустойка за просроченный основной долг в размере - сумма,

Расчет судом проверен, признан арифметически верным, ответчиком не оспорен.

06.09.2021 года банк в адрес ответчика направил претензию с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредита, уплате неустойки и расторжении договора, однако, данные требования ответчиком оставлены без рассмотрения.

С учетом изложенного, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

С учетом изложенного, суд находит требования истца о расторжении кредитного договора обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Таким образом, в пользу истца с ответчика надлежит взыскать возврат государственной пошлины в сумме сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 310, 819, 809-811, ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть кредитный договор № 93982556 от 17 декабря 2019 года, заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала Московский Банк ПАО Сбербанк и Макушиной Еленой Валерьевной, с даты вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Макушиной Еленой Валерьевной в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала- Московский банк ПАО Сбербанк сумму задолженности в размере сумма, возврат госпошлины в сумме сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Черемушкинский районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

фио Попов

Решение изготовлено в окончательной форме 25 января 2022 года.